

J'ai renouvelé notre abonnement au 'Christianisme Aujourd'hui'.

Ce n'est pas l'article engagé '*Chers chrétiens, gare à l'effet boomerang !*' signé Sébastien Fath que je trouve décevant qui m'y a encouragé, loin de là !

J'ai préféré l'article tout autant engagé '*Face à l'orgueil de la politique française*' avec l'interview de Franck Meyer. Il est vrai qu'il s'agit de sujets différents, mais qui ont pourtant bien des relations étroites en raison que les sujets concernés conduisent, ont pour origine les même(s) commanditaires(s).

Concernant l'article de S.F. il semble que nous n'ayons pas vu le même spectacle (qui rappelle celui de la cérémonie d'inauguration du tunnel suisse du Saint-Gothard en 2016).

J'en prends pour preuves ces expressions :

- sur des micro-bouts de cérémonie
- sur la base de tout petits extraits
- Avec de petits extraits bien choisis

Réellement si minimes que cela les phases problématiques. Il existe assez de vidéos d'analyses qui démontrent clairement, sans violence et sans réaction spontanée le contraire et les sources réelles d'inspiration. Comment se fait-il que la rédaction de CH.A. n'ait pas trouvé d'auteur pour équilibrer le sujet en présentant l'autre face ?

C'est sans violence, avec précision et bibliquement que Samuel Peterschmitt a pris position et a ouvert une pétition en ligne qui à l'heure actuelle atteint 68695 signatures, sans précipitation. Bien évidemment, il ne s'agit pas de millions, mais on ne s'y attendait pas. N'oublions pas qu'il y a quelques années une pétition européenne régulièrement établie de près d'un million et demi de signatures a été déclarée irrecevable par les 'grands' de l'Europe de Bruxelles, ce qui démontre le respect d'autorités envers les peuples.

Respect ! C'est bien l'expression adéquate qui mériterait d'être utilisée envers les 'réfractaires' de la cérémonie d'ouverture des J.O.

Il ne s'agit pas d'imposer une volonté ni de refuser la libre expression qui est souvent à sens unique de la part de politiciens et d'idéologues divers, aussi unique dans bien des médias, évangéliques compris. N'ayant pas lu personnellement de réaction violente je m'abstiens de juger. S'il y en a eu, c'est regrettable.

Concernant diverses vidéos auxquelles S.F. ne fait pas allusion, par leurs démonstrations elles sont de réelles et sérieuses mises en garde. Dans le blog '*Horizon messianique*' je cite souvent depuis que j'y ai été particulièrement sensibilisé il y a quelques années, le texte eschatologique qui ne peut être utilisé en évangélisation si on se le permet que par extension, c'est 2Thes.2 :

" 5 Ne vous souvenez-vous pas que je vous disais ces choses, lorsque j'étais encore chez vous ? 6 Et maintenant vous savez ce qui le retient, afin qu'il ne paraisse qu'en son temps. 7 Car le mystère de l'iniquité agit déjà ; il faut seulement que celui qui le retient encore ait disparu. 8 Et alors paraîtra l'impie, que le Seigneur Jésus détruira par le souffle de sa bouche, et qu'il anéantira par l'éclat de son avènement. 9 L'apparition de cet impie se fera, par la puissance de Satan, avec toutes sortes de miracles, de signes et de prodiges mensongers, 10 **et avec toutes les séductions de l'iniquité** pour ceux qui périssent parce qu'ils n'ont pas reçu l'amour de la vérité pour être sauvés. 11 **Aussi Dieu leur envoie une puissance d'égarement, pour qu'ils croient au mensonge**, 12 afin que tous ceux qui n'ont pas cru à la vérité, mais qui ont pris plaisir à l'injustice, soient condamnés. "

Insistons pour préciser qu'il ne s'agit pas dans ce texte du Salut pour l'immortalité et la vie éternelle, mais de conséquences terrestres.

Les diverses vidéos disponibles contestent des réactions rapides et spontanées, car elles sont réfléchies, travaillées, argumentées et basées bibliquement. Parler d'intolérance peut signifier

inconscience et ignorance. Lorsqu'il s'agit de 'Disciples de Iashoua' c'est grave, lorsque cela vient du 'monde' c'est compréhensible, et de certains religieux n'en soyons pas surpris :

" Souvenez-vous de la parole que je vous ai dite : Le serviteur n'est pas plus grand que son maître. S'ils m'ont persécuté, ils vous persécuteront aussi ; s'ils ont gardé ma parole, ils garderont aussi la vôtre. " (Jean 15:20)

Reconnaissons qu'il existe des occasions face auxquelles il faut savoir prendre position pour le Créateur et pour les Écritures en dénonçant sans vouloir imposer, mais en proclamation de Vérité et Lumière :

"...mais quiconque me reniera devant les hommes, je le renierai aussi devant mon Père qui est dans les cieux " (Matthieu 10:33 ; Luc 12:9 ; 2 Timothée 2:12)

Philippe Gonzalez nous rappelle un documentaire de Arte voulant démontrer que les 'Évangéliques' veulent conquérir le monde, et même le transformer pour permettre au Seigneur de revenir. Qui a-t-il de commun dans ces interprétations avec l'Évangile et l'évangélisation en réalité selon les pratiques générales des Assemblées évangéliques. Il est fort regrettable quand des 'évangéliques' participent à de telles manipulations empreintes de mensonges. Des exceptions négatives ne justifient pas de généraliser.

Parlons blasphème ! C'est quoi ?

« La notion de blasphème désigne à l'origine le fait de «parler mal de quelqu'un, injurier, calomnier» ; elle prend progressivement un sens plus restreint pour ne plus concerner que l'injure appliquée au fait religieux. Ainsi, le dictionnaire Larousse définit le blasphème comme «une parole ou discours qui outrage la divinité, la religion ou ce qui est considéré comme respectable ou sacré». La difficulté de cette notion tient à la multiplicité de ses définitions au cours du temps et suivant la géographie ; le blasphème peut être vu comme une construction historique à variétés multiples.

La France sera le premier État à abolir le délit de blasphème du Code pénal le 25 septembre 1791 lors de la Révolution française mais il restera persistant dans divers textes ; le délit de blasphème inscrit dans le code d'Alsace-Moselle ne sera abrogé qu'en 2017.

Selon les époques et les régions du monde, le blasphème dans son acception religieuse a pu être toléré ou réprimé. En 2020, la situation varie fortement d'un pays à l'autre. Ainsi, certains pays n'ont jamais pénalisé le blasphème (exemples : États-Unis, Chine, Japon) ou ont aboli leurs lois sur les propos blasphématoires (exemples : France, Canada, pays scandinaves), tandis que d'autres appliquent encore une législation pénalisant les blasphémateurs, par des sanctions allant de la simple amende (exemples : Italie, Autriche, Brésil) jusqu'à la peine de mort (exemples : Afghanistan, Brunei, Mauritanie, Nigeria, Iran, Pakistan, Somalie, Arabie saoudite), en passant par diverses peines d'emprisonnement (exemples : Allemagne, Russie, Inde, Égypte).

Étymologie

*Le terme «blasphème» vient du latin *blasphemia*, lui-même emprunté au grec βλασφημία / *blasphemía*, de βλάσφημος / *blásphēmos*, «qui prononce des **paroles impies**, qui blasphème». Le second élément de ces deux mots se retrouve dans le substantif φήμη / *phēmē*, «parole, discours». Le premier élément βλασ- / *blas-* peut être rapproché du verbe βλάπτω / *bláptō*, «**endommager, nuire**». C'est dans le grec de la Septante et du Nouveau Testament que le verbe et le substantif ont reçu le sens religieux de «blasphémer».*

Au fil des siècles, le mot s'applique de plus en plus exclusivement à l'insulte envers la religion. »
<https://fr.wikipedia.org/wiki/Blasph%C3%A8me>

Précisons que dénoncer des blasphèmes n'est pas blasphémer, mais... dénoncer !

Est-ce honorable de blasphémer, quel qu'en soit le ou les auteurs ? Et de soutenir quand des faits sont réellement blasphématoires, premièrement envers notre Créateur ?

Oui des cérémonies telle celle dont il est question ici peuvent/doivent être laïques et plurielles, ce qui ne doit pas empêcher qu'elles soient respectueuses. Et pourquoi ne touchent-elles que le Christianisme ?

Reconnaitre le droit de liberté à tous ne doit pas empêcher le respect réciproque envers tous et chacun quel que soit la race, le genre et la religion. Et ne doit pas empêcher les Chrétiens d'appeler le péché : péché et le pêcheur : pêcheur. Sinon il n'a plus à évangéliser.

Mais ne soyons pas naïfs en toute actualité, là et les libertés deviennent de plus en plus restreintes. Nous entendons de plus en plus qu'il est permis de croire, et même de pratiquer, mais... chez soi ! Nous pouvons nous informer de l'avenir que 'des puissants' qui en ont des possibilités, les moyens, mais pas seulement car soutenus par bien des 'gens du peuple' veulent nous préparer au silence imposé concernant l'Évangile, notre foi, notre Élohîm en laissant d'autres courants dits modernes nous envahir. Pour les conséquences nous pouvons en être informés par des Missions telles que '*Portes Ouvertes*'. Il faut être aveugle pour ne pas le voir, sourd pour ne pas l'entendre et sans réflexion pour ne pas le comprendre. Les compromis alimentés par les séductions très subtiles de l'adversaire sont et seront toujours davantage d'actualité. Nous sommes prévenus et l'actualité en témoigne.

"... *Car il s'élèvera de faux Christs et de faux prophètes ; ils feront de grands prodiges et des miracles, au point de séduire, s'il était possible, même les élus.*" (Matthieu 24:24 ; Marc 13:22)

"*Et il fut précipité, le grand dragon, le serpent ancien, appelé le diable et Satan, celui qui séduit toute la terre, il fut précipité sur la terre, et ses anges furent précipités avec lui.*" (Ap.12:9)

"*Et la bête fut prise, et avec elle le faux prophète, qui avait fait devant elle les prodiges par lesquels il avait séduit ceux qui avaient pris la marque de la bête et adoré son image. Ils furent tous les deux jetés vivants dans l'étang ardent de feu et de soufre.*" (Ap.19:20)

Ne sont-ils pas à l'œuvre ces êtres maléfiques qui comme le diable rugissent en tournant autour des humains ?

Nous lisons que qu'"*on a observé la réaction modérée du Conseil national des évangéliques de France (CNEF)*". Comment pourrait-il en être autrement puisque cet organisme a publié précédemment une déclaration appelant subtilement à voter pour les commanditaires de cet évènement ? N'est-ce pas eux qui patronnent actuellement et financent le CNRS ?

Quant à la réaction modérée des Évêques Catholiques elle est compensée par d'autres polies et fermes de divers courants qui se sont présentés comme blessés, S.F. n'en a-t-il pas eu connaissance, ou veut-il les ignorer ?

Peut-on dire que l'ensemble des spectateurs et téléspectateurs étaient réunis par Dieu par amour, en son Amour en cette occasion ? Pourquoi n'avoir pas chanté dans l'élan '*Nous irons tous au Paradis*' ? L'Olympe semble satisfaisant pour beaucoup ! Bien qu'il ne soit pas éternel !

Pensons seulement à ce que représente la cérémonie d'allumage de la flamme à Athènes en invoquant Zeus.

N'oublions pas en passant que bien des doctrines dites 'chrétiennes' sont d'origine babylô-grec-romaine et aussi forgées par la scolastique. <https://fr.wikipedia.org/wiki/Scolastique>

Une soirée en résonance avec des valeurs chrétiennes noyées dans d'autres valeurs.

"*Un peu de levain fait lever toute la pâte...*" (Galates 5:9)

En guise d'annexes :

Je ne suis pas Charlie

<http://horizonmessianique.eklablog.com/je-ne-suis-pas-charlie-a114285414>

Vous avez dit complotisme ?

<http://horizonmessianique.eklablog.com/vous-avez-dit-complotisme-a215751713>

Entrée dans le blog

<http://horizonmessianique.eklablog.com/>

En toute fraternité,

B.J.Groff le 24.08.2024 (jour de la Saint Barthélémy)

Admettons qu'il y ait eu parodie de la Cène (???)



*"Ne vous conformez pas au siècle présent,
mais soyez transformés par le renouvellement de l'intelligence,
afin que vous discerniez quelle est la volonté de Dieu
ce qui est bon, agréable et parfait."*

(Romains 12. 2)